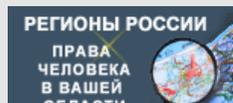


В сборнике представлены материалы, посвященные проблеме результативности деятельности российских НКО и инициативных групп по продвижению общественных интересов.



ЦЕНТР ГРАЖДАНСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ И ПРАВ ЧЕЛОВЕКА

ПРОДВИЖЕНИЕ ОБЩЕСТВЕННЫХ ИНТЕРЕСОВ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РОССИЙСКИХ НКО: ЗАМЫСЛЫ И РЕЗУЛЬТАТЫ





ЦЕНТР ГРАЖДАНСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ И ПРАВ ЧЕЛОВЕКА

**ПРОДВИЖЕНИЕ ОБЩЕСТВЕННЫХ ИНТЕРЕСОВ
В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РОССИЙСКИХ НКО:
ЗАМЫСЛЫ И РЕЗУЛЬТАТЫ**

Пермь 2010

ББК 67.400.7

П 68

П 68

Продвижение общественных интересов в деятельности российских НКО: замыслы и результаты. / Авт.-сост. Суслов А. Б., Черемных М. В. – Пермь: издатель Максарова И., 2010. –24 с.

Авторы-составители: *Сулов А. Б., Черемных М. В.*

В сборнике представлены материалы, посвященные проблеме результативности деятельности российских НКО и инициативных групп по продвижению общественных интересов

Издание осуществлено при поддержке Фонда содействия Института Открытое общество.

This publication was supported by a charitable contribution from the OSI Assistance Foundation.

ПРОДВИЖЕНИЕ ОБЩЕСТВЕННЫХ ИНТЕРЕСОВ: ИСПОЛЬЗУЕМЫЕ ПОДХОДЫ К ПРОБЛЕМЕ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РОССИЙСКИХ НКО

Российские некоммерческие организации (НКО)¹ часто выступают проводниками общественных интересов². При этом даже поверхностное сопоставление заявляемых целей и итогов деятельности наводит на размышления о причинах довольно сильного их расхождения. Мы решили изучить проблему на конкретных примерах.

Основная проблема исследования – насколько результативно действуют НКО в продвижении общественных интересов, насколько глубоко осмысливают это лидеры НКО, насколько они готовы меняться для более результативного отстаивания общественных интересов.

Основной исследовательской методикой стали интервью с руководителями и активистами НКО, занимающихся защитой и продвижением общественных интересов, а также изучение Интернет-сайтов. При этом мы осознанно отказались от анализа действий наиболее мощных российских НКО, таких, как международный «Мемориал», МХГ, Центр развития демократии и т. п.: их ресурсы и

¹ Понятием «общественный интерес» в данном обзоре охватывается весьма широкий спектр интересов: от интересов человечества, населения каких-либо стран до корпоративных интересов, за исключением получения прибыли и т. п. Понятия «защита» и «продвижение» по отношению к общественному интересу будут использоваться как равнозначные.

² Понятием «общественный интерес» в данном обзоре охватывается весьма широкий спектр: от интересов человечества, населения каких-либо стран до корпоративных интересов, за исключением получения прибыли и т. п. Понятия «защита» и «продвижение» по отношению к общественному интересу будут использоваться как равнозначные.

масштабы деятельности несопоставимы с возможностями подавляющего большинства НКО страны. В основном, рассматривается деятельность региональных и локальных НКО и инициативных групп, действующих в различных сферах в различных регионах.

В силу определенных причин в представленном обзоре нашла отражение лишь малая часть накопленных нами материалов. Мы пришли к выводу, что пресыщение нашего обзора примерами, а он весь построен на примерах, не конкретизирует, а только усложнит восприятие проблемы в целом.

Оговорим также отсутствие описаний техник правовых действий в защиту общественных интересов. Как справедливо замечает аналитик Пермской гражданской палаты Елена Першакова, 70% известных успехов в защите общественных интересов приходится на отстаивание справедливости через суд³. При этом следует заметить, что информация о судебных решениях как успехах в большей степени представлена в информационном пространстве вследствие определенности идентификации успеха и отсутствия подобной определенности в целом ряде случаев. Последнее, в частности, часто затрудняет описание результативности тех или иных действий (далее на этом остановимся подробнее). Именно поэтому многие вполне успешные практики не нашли адекватного отражения в СМИ и Интернете. Кроме того, судебному отстаиванию интересов обычно предшествует конфликт, который не удалось разрешить иным способом, что само по себе привлекает больше внимания. Также подчеркнем, что в целом ряде ситуаций использование судебных механизмов либо невозможно, либо нецелесообразно.

В данном исследовании мы не будем сосредоточивать внимание на использовании правовых инструментов в защите общественных интересов, поскольку в большей степени это вопрос юридических техник: особенности обращения в суд, прокуратуру и т. п.

³ Сайт Пермской гражданской палаты: <http://www.pgpalata.ru/survey/0001> .

ПЛАНИРОВАНИЕ ДОСТИЖЕНИЯ РЕЗУЛЬТАТА КАК ПРОБЛЕМА

Изучение большого количества акций по продвижению общественных интересов, в первую очередь, протестных акций, оставляет устойчивое ощущение незначительной ценности заявленного результата для организаторов. Если вычесть из общего числа таких акций те, где преследовалась иная цель (информирование общества о проблеме, PR и т. п.), то получается, что во многих случаях о достижении результата практически не задумываются. Не случайно почти все митинги, пикеты и т. п. не приводят к выполнению требований участников.

Можно поставить вопрос по другому: а следовало ли рассчитывать на то, что власти испугаются протеста небольшого количества (от нескольких человек до нескольких сотен) митингующих, например, обманутых вкладчиков, работников науки, борцов за отставку чиновника, и удовлетворят их требования? Предварительное изучение ситуации общественными активистами, скорее всего, привело бы их к отрицательному ответу на этот вопрос. Известно, что подавляющее большинство протестных выступлений, закончившихся удовлетворением требований участников, возникали стихийно и очевидным образом демонстрировали готовность к радикальным действиям значительного числа носителей интереса. Кроме того, довольно часто инициаторам различных кампаний удавалось достичь результата и в том случае, если протестные акции становились лишь одним из многих, но не единственным средством продвижения общественных интересов.

Похоже, многие организаторы протестных акций начинают действовать по принципу: надо что-то делать в ответ на несправедливость. В итоге силы растрачиваются на заведомо бесперспективные акции. Для одних – это следствие неготовности или неспособности к продумыванию иных мер воздействия на власть. Для других – почти рефлекторное проявление «немогумолчания». Как бы то ни было,

протестное действие становится самоцелью, результат остается на периферии восприятия, проведенные акции не рефлексированы с точки зрения достижения результата. Можно сколько угодно потом говорить, что сделан еще один шаг в сплочении общества против «кровавого режима», но это будет только самоутешением.

Примером может быть организованный пермскими нацболами пикет, посвященный акции «Стратегия -31». Стоя в малолюдном месте непродолжительное время, организаторы и участники сочли, что сам факт проведения такого пикета как акции солидарности – уже хорошо. В этом убеждении их поддержали многие гражданские активисты города, хотя эффект (пусть даже исключительно просветительский) остался неясным: СМИ написали и что из этого? Ответственность ничего ни о «Стратегии-31», ни о статье 31 Конституции из этого пикета толком не узнала, поскольку место проведения пикета находилось довольно далеко от основных пешеходных путей. Характерно, что критика подходов к проведению данного мероприятия была воспринята организаторами как личное оскорбление.

Источник: портал «Права человека в России»: <http://www.hro.org/node/8937>, сайт газеты «Пермский обозреватель»: <http://www.permboz.ru/news0.php?n=22003>, ЖЖ - <http://adenisenko.livejournal.com/59479.html>.

Отсутствие нацеленности на результат не компенсируется и таким значимым для организации акций фактором как креативность. Вот один из многочисленных примеров. В 2006 году в Кирове был организован пикет в защиту студентов, которым не предоставляли места в общежитии. Два участника акции лежали на асфальте в спальниках под транспарантом с надписью «Студенты – тоже люди!» Несмотря на то, что необычная акция привлекла внимание журналистов и вызвала сочувствие немногочисленных прохожих, каких-либо более-менее значимых результатов акция не имела. Во всяком случае, на информационных лентах впоследствии не было сведений о борьбе вятского студенчества за проживание в общежитии.

Источник: Интернет-газета Каспаров.ru - <http://www.kasparov.ru/material.php?id=44FD37A16E9DD>

ИСТОРИИ УСПЕХОВ

Родительская общественность решила судьбу школы

Весной 2009 года Департамент образования Перми принял решение об «оптимизации» ОУ, что влекло за собой фактическое закрытие школы № 114, расформирование педагогического коллектива, классов и т. д. Это решение не устроило родительскую общественность, в первую очередь тех родителей, которые входили в Управляющий Совет школы. Немаловажным обстоятельством, сыгравшим ключевую роль, стали их инициатива и решительность. Последнее в немалой степени было обусловлено тем, что большинство вошедших в Совет родителей, занималось индивидуальной трудовой деятельностью. Поэтому именно Совет обустроивал школу, вкладывая собственные ресурсы, решал разнообразные хозяйственные вопросы, вникал в проблематику деятельности бюджетного учреждения. Закрытие школы разом обесценивало все вложенные в нее силы и средства.

Действовали члены Совета грамотно и настойчиво. Сначала было проведено тщательно подготовленное общешкольное собрание, на котором родители и учителя резко высказались против оптимизации их школы. В частности, были отработаны аргументы, которые были озвучены на собрании: с родителями необходимо считаться не только тогда, когда необходимы деньги на какие-то нужды школы, но и следует обсуждать с ними причины, объясняющие необходимость закрытия учреждения. Далее родители отправились на прием к главе департамента образования города Л. А. Гаджиевой. Следуя рекомендации одного из борцов с процессом «оптимизации ОУ», группа активных родителей практически оккупировала кабинет Гаджиевой, в результате получив гарантии – расписку о том, что школа не будет оптимизирована. Демонстрация готовности людей пойти и на другие действия активного сопротивления произволу, похоже, сыграла в этом не последнюю роль.

Этот пример успешных действий родительской общественности⁴ показательно смотрится на фоне ряда печальных историй, когда школьной общественности не удается решать аналогичные задачи.

За примером далеко ходить не надо – незадолго от описанных событий произошла «оптимизация» школы № 15, находящейся в том же районе Перми. Эта школа была уникальна как историко-театральный центр и одна из первых федеральных экспериментальных площадок института образовательной политики «Эврика». Когда появились первые известия о готовящейся оптимизации, родительская и педагогическая общественность выразила готовность бороться за школу. Однако эта борьба свелась к дискуссиям на двух встречах с представителями администрации города, которые пояснили педагогам и родителям, почему именно эта школа не нужна городу. К активным протестным действиям ни директор школы, ни родители обращаться не стали, рассчитывая на то, что удастся договориться.

Пока шли переговоры на разных уровнях (приказа о слиянии или о закрытии подписано еще не было), наступили летние каникулы. Детям стали приходиться сообщения по ISQ о том, что школу в любом случае закроют, что уже перевозят вещи и т. д. Многие активные родители поспешили перевести своих детей в другие школы, чтобы не оказаться в ситуации, когда выбора нет.

В результате, к 1 сентября из 250 учащихся в школу вернулись только 70. Да и учителя тем временем подыскали «запасные аэродромы». Так школа исчезла из образовательного пространства края.

Источники: сайт «Пермь Великая» - <http://www.permvelikaya.ru/?p=10574>, сайт РИА «Новый регион – 2» - <http://www.nr2.ru/232895.html>, интервью с М. Касимовым.

⁴ Описанный пример – не единственный. Родительской общественности пермской школы № 10 с углубленным изучением немецкого языка значительно сложнее было отстоять свою правоту, т. к. здание школы требовало капитального ремонта, после которого объект в центре города мог перейти в иные руки. Школьники могли остаться в тех школах, куда их временно распределили. В этом случае активные члены Совета школы добились от начальника департамента образования твердых гарантий: сохранения ОУ, сохранения педколлектива, недопустимости расформирования классов, возможности контролировать ход капремонта.

Благодаря зоозащитникам Пермская фармацевтическая академия отказалась от опытов над животными

Прекращение опытов над животными в процессе обучения студентов, по мнению большинства зоозащитников, способствует утверждению принципов гуманизма. Многие учебные заведения в развитых странах полностью исключили из учебного процесса опыты над живыми существами. Отдельные кафедры некоторых университетов и институтов России также уже отказались от опытов над животными в учебном процессе. И до начала 2010 года только в Великолукской государственной сельскохозяйственной академии такая практика была распространена в рамках ВУЗа.

Благодаря усилиям пермских зоозащитников, Пермская государственная фармацевтическая академия подписала договор с международной организацией «InterNICHE» (ИнтерНИЧ) о внедрении гуманных альтернатив опытам над животными.

ПГФА стала вторым в Российской Федерации ВУЗом, полностью отказавшимся от опытов над животными в учебном процессе с заменой их гуманными и современными альтернативами.

Активисты пермских организаций «ZZZ» (За защиту зверей) и «Снежный барс» с 2008 года активно занимались поиском возможностей снижения количества проводимых над животными опытов. Они прошли обучение у специалистов «InterNICHE» по технологиям работы с высшими учебными заведениями по внедрению гуманных альтернатив: видеофильмы, манекены-тренажеры, компьютерное моделирование, трупы и ткани животных и работа с животными-пациентами в клиниках и приютах.

После длительных переговоров с руководителями и преподавателями ПГФА приняла решение о подписании договора о сотрудничестве с «InterNICHE». Согласно условиям договора, в ПГФА исключается проведение экспериментов на животных на всех кафедрах. Готовность фармакадемии отказаться от опытов над животными во многом обусловлена тем, что «InterNICHE», в свою очередь, снабжает ПГФА литературой и методическими материалами о движении за гуманное образование, предоставляет разработки в области альтернативных методов обучения, компакт-диски с программами «ExPharm», «ExPharm-Сердце», «Виртуальная физиоло-

гия», «Pictures instead of animals» для использования на занятиях в качестве альтернативы экспериментам на животных и т. д. Кроме того, зоозащитники пообещали фармакадемии помощь в подготовке документов на получение международного гранта «Награда за вклад в гуманное образование». Таким образом, продвинуть свои предложения зоозащитникам удалось во многом вследствие формулирования выгодной альтернативы для тех, от кого зависит принятие решений.

Важно обратить внимание и на то, что успеху пермских защитников животных способствовали некие внешние факторы, оценить которые они пока сами затрудняются. Об этом со всей очевидностью свидетельствует то, что четыре других пермских ВУЗа (педагогический и классический университеты, медицинская и сельскохозяйственная академии), с которыми тоже велись аналогичные переговоры, не стали ничего менять.

Руководитель Организации защиты прав животных «ZZZ» Георгий Ситников считает главным препятствием в работе – консерватизм преподавателей. Но это не проясняет «прогрессизм» одного ВУЗа из пяти. Можно, например, предположить, что для подготовки специалистов-фармацевтов опыты над живыми существами не столь важны для формирования профессиональных компетенций, как для выпускников других вузов и т. п.

Источники: пермский сайт защиты животных: <http://www.zazvereu.perm.ru/index.php>; интервью с Г. Ситниковым.

Посетителям суда – достойный туалет!

В июне 2008 года в материальном снабжении столичного суда Республики Коми, благодаря правозащитной комиссии (КПК) «Мемориал», произошел весьма существенный сдвиг: в туалетах для посетителей Сыктывкарского городского суда появились мыло и туалетная бумага.

Началось с того, что 26 мая 2008 года в КПК «Мемориал» поступила жалоба на плохое оснащение туалетов, расположенных в Сыктывкарском суде и предназначенных для рядовых посетителей.

Правозащитники решили разобраться в проблеме более детально и выяснили, что в здании, где работают тридцать судей, для посетителей доступны всего две индивидуальные туалетные комнаты. В них постоянно отсутствуют туалетная бумага и мыло, не предусмотрены держатели для туалетной бумаги и унитазные стульчаки.

Активисты «Мемориала» сочли, что такое состояние туалетов является нарушением Европейской Конвенции прав человека и основных свобод, обязывающей российские власти уважать частную жизнь граждан.

Для того, чтобы побудить руководство суда решить проблему (отнюдь не вселенского масштаба), было решено использовать публичное обращение к руководству суда с элементами перформанса.

30 мая «Мемориал» послал на имя администратора суда Александра Коткова 24 куска туалетного мыла, 24 рулона туалетной бумаги и два держателя для нее, а также два сиденья для унитазов. Председатель правозащитной комиссии Игорь Сажин попросил администратора суда использовать указанные материальные ценности для оснащения туалетов для посетителей.

Уже 2 июня господин Котков лично вернул правозащитникам их подарок. При этом он пояснил, что суд может снабжаться только через Управление Судебного департамента Республики Коми. Администратор также пообещал правозащитникам, что материальное снабжение туалетов Сыктывкарского суда будет улучшено. 4 июня представитель КПК «Мемориал» побывал в суде и убедился, что в туалетах для посетителей уже появилось мыло. Результаты «ревизии» прокомментировал Игорь Сажин: «Прогресс, конечно, есть, но он недостаточен. И если управление судебного департамента в Коми не наладит снабжение суда туалетной бумагой и не установит на унитазы стульчаки, мы сами решим эту проблему, используя для этого методы из арсенала «Тимура и его команды».

Естественно, сведения о развитии ситуации незамедлительно вбрасывались в публичное пространство, в том числе с помощью средств массовой информации.

Таким образом, можно констатировать, что небольшой группе активных граждан за очень короткий срок (стоит обратить внимание на даты!) удалось решить пусть маленькую, но значимую для весьма широкого круга лиц проблему. Для этого были использованы

очень простые инструменты: анализ ситуации с помощью непосредственного наблюдения, обращение к лицам, принимающим решения, в той форме, которая делает крайне неудобным отказ от решения проблемы, придание огласке важных обстоятельств взаимодействия, что еще более затрудняет уход от решения проблемы.

Источники: <http://mezak.livejournal.com/>, интервью с И. Сажиным.

Студенты МГУ заставили администрацию считаться со своим мнением по поводу правил прохода гостей в общежития

В октябре 2009 года в очередной раз ужесточились правила прохода в общежития главного здания (ГЗ) Московского государственного университета. В этот раз протест жильцов общежитий привел к появлению инициативной группы студентов, аспирантов и сотрудников, отстаивающих интересы студентов в решении проблем университета.

Новые правила предполагали, что гостям в общежитие можно будет проходить строго до 23.00 и только по специальным пропускам, выписываемым охраной, оставляя при этом студенческие билеты на вахте. До этого студенты МГУ, которые не живут в общежитии ГЗ МГУ, проходили по студенческому билету. Больше ничего не требовалось.

Многих студентов возмутил не только факт ужесточения правил, но и то, что их не спросили. Инициативная группа создала в социальной сети – «В контакте» – группу «Мы за сохранение текущих правил прохода в общежитие ГЗ МГУ!», в которую вступило больше тысячи человек. Попытка получить поддержку в Объединенном студенческом комитете не увенчалась успехом (по мнению инициативной группы, он подконтролен ректору).

Далее инициативная группа составила письмо начальнику Управления общежитиями Андрею Водолазскому, где было изложено несогласие с намерениями администрации и с порядком при-

нения подобных решений. Сбор подписей под письмом сопровождался проведением серии собраний. Письмо, под которым удалось собрать 1800 подписей (более половины проживающих в ГЗ), было передано адресату. В результате состоялась встреча с А. Водолазским, на которой он выслушал все доводы студентов и подписал резолюцию о том, что без согласования с мнением студентов вводить изменения не будут.

Уже это можно считать успехом. Успехом можно считать и то, что в течение учебного года правила не ужесточались. Далее инициативной группе удалось отстоять позиции, добившись приостановки введения электронных пропусков в корпуса общежитий, которые могли ввести летом 2010 года: администрация согласилась с тем, что стоит тщательнее обдумать и обсудить нововведение.

Таким образом, можно констатировать, что активные действия инициативной группы, опирающиеся на солидарность большинства проживающих в общежитиях ГЗ МГУ студентов и аспирантов, а также на рациональную аргументацию позиции, оказались вполне результативными. Правда, по-видимому, надо взять в расчет относительную лояльность администрации МГУ к подобной оппозиционности. Вполне возможно, что в некоторых ВУЗах администрация не пошла бы на уступки и, скорее всего, наказала бы членов инициативной группы.

Источник: сайт Инициативной группы студентов аспирантов и сотрудников МГУ - <http://www.igmsu.org>

Зарвавшимся застройщикам преподнесен урок

Эта история и частые упоминания о ней в пермских СМИ, очевидно, поумерит аппетиты пермских застройщиков, готовых ради наживы отхватить чужую придомовую территорию.

Проблема достаточно типична для Перми и других крупных городов. В начале 2005 года застройщик решил построить торговоразвлекательный комплекс на территории, близко прилегавшей к двум домам (их адреса: ул. Уинская, 6 и ул. Уинская, 8), фактиче-

ски это был их двор. Впоследствии в ходе судебных разбирательств было установлено, что придомовой территорией является часть двора, занятая индивидуальным предпринимателем. Однако точно установить что-либо не представляется возможным, т. к. подлинники документов утеряны. С мая 2005 года инициативная группа жителей названных домов начала борьбу со строительством, начатом в их дворе. В организации сопротивления жильцам помогали активисты «Союза защиты пермяков».

Строители, тем временем, огородили двор забором, закрыв проезд, вырубили посаженные жителями деревья и уничтожили детскую площадку, обнесли стройку забором, выкопали котлован. Более двух лет между жильцами и представителями застройщика не раз возникали жестокие столкновения: жители домов зарывали котлован, неоднократно разбирали деревянный забор, огораживающий место стройки.

Кроме того, инициативная группа подала иск в районный суд. Пока в суде шло его рассмотрение, строительство было приостановлено почти на год. Рассмотрение иска жильцов в районном суде закончилось лишь частичным удовлетворением их требований, так как придомовой территорией считается только часть застраиваемой территории. Однако в целом суд жильцы проиграли и торгово-развлекательный комплекс «Карнавал» был построен.

Правовые действия на этом не закончились. 11 августа 2009 года инициативная группа праздновала победу: решением краевого суда весь земельный участок под зданием признан придомовой территорией. По мнению ряда представителей инициативной группы, теперь демонтаж «Карнавала» – вопрос времени. Однако собственники здания тоже не собираются сдаваться: торгово-развлекательный комплекс в настоящее время работает.

Дело не завершено и по сегодняшний день. 13 мая 2010 года представители инициативной группы, опираясь на недавнее решение совместного Пленума Верховного и Арбитражного судов по данной проблеме, направили исковое заявление о признании «Карнавала» незаконной постройкой, о запрете собственникам ТРК совершать со зданием сделки и о сносе за счет застройщика. В прокуратуру подано заявление о возбуждении уголовного

дела против чиновников ДПиРа, причастных к выдаче разрешений на строительство.

Активная деятельность граждан по отстаиванию своих интересов стала для застройщиков наглядной демонстрацией моральных и материальных рисков от незаконной деятельности, в первую очередь, колоссальных убытков от многомесячных задержек строительства. Это главное. Другими словами, созданы условия, отвращающее застройщиков от подобных действий.

Конечно, не этого, значимого для значительного числа пермяков эффекта, добивалась инициативная группа. Свой конкретный интерес им пока защитить не удалось, но хорошо уже и то, что результат оказался значимым для общества в целом.

Источники: сайт РИА «Новый регион – 2» - <http://perm.urfo.ru/volga/301910.html>, сайт телекомпании Урал-Информ ТВ - <http://www.uitv.ru/news/city/2008/12/22/3509/>, сайт «59.ru» - <http://59.ru/newsline/228440.html>, сайт «Медиа-офис» - <http://media-office.ru/?go=453272&pass=1791ef02d6db7e5c58dff85a0fa66e09>, интервью с М. Касимовым.

Блоггер садится за стол переговоров с руководством аэропорта «Шереметьево»

Блоггер Алексей Навальный, возвращаясь в середине января 2010 года из отпуска, столкнулся с рядом проблем, знакомых пассажирам, оказавшимся в аэропорту «Шереметьево-2»: долгое ожидание багажа, очередь на границе, грязь, неразбериха в указателях, постоянная пробка перед аэропортом и т. п. В связи с этим блоггер весьма резко высказался в ЖЖ (Живой журнал). Пост А. Навального по этому поводу собрал более 1000 комментариев, что неудивительно, учитывая, что немало читателей ЖЖ сталкивались с теми же проблемами.

Необычной была реакция главы московского аэропорта Шереметьево г-на Васильева, который две недели спустя предложил Навальному встретиться, чтобы дать ему объяснения по выска-

занным претензиям. На встрече г-н Васильев много говорил о существующих объективных проблемах (перегруженность аэропорта, межведомственные согласования и т. п.) и пообещал, что большая часть из них останется в прошлом после запуска новых терминалов.

Эта история весьма примечательна, в том числе как показатель влияния блогосферы. Возможно, что встреча с блоггером для аэропортового начальника – игра и PR (пиар), но сам факт такого общения уже несколько меняет общественную атмосферу. Увеличение степени подотчетности производителей перед потребителями несомненно во благо обществу. И в этом отношении активные Интернет-пользователи показывают свою влияние не в первый раз.

Источник: сайт Радио «Свобода» - <http://www.svobodanews.ru/content/article/1943283.html>, ЖЖ А. Навального - <http://navalny.livejournal.com>

ПРЕЗЕНТАЦИЯ ПРАКТИК ЗАЩИТЫ ОБЩЕСТВЕННЫХ ИНТЕРЕСОВ КАК ПРОБЛЕМА

К сожалению, очень часто гражданские активисты не могут описать результат таким образом, чтобы их коллеги могли воспользоваться накопленным опытом. Из описаний часто не ясно, каковы конкретные действия, какие использовались ресурсы, в какой последовательности производились действия для достижения результата, был ли результат полностью запланирован или что-то получилось случайно. Как правило, отсутствует анализ условий, необходимых для достижения положительного результата.

Примером удачной, но недостаточно понятно описанной кампании, можно назвать борьбу ряда российских экологических организаций против строительства Эвенкийской гидроэлектростанции (ГЭС), закончившуюся в апреле 2010 года решением Минэнерго об исключении до 2020 года Эвенкийской ГЭС из генеральной схемы электроэнергетики и в перспективе – до 2030 года.

Из Интернет-источников мы можем узнать, что это действительно очень серьезная победа российских экологов, защищающих как дикую природу, так и эвенков, что позволяет диверсифицировать экономическое развитие страны. Проект строительства до 2020 года Эвенкийской ГЭС был включен в генсхему электроэнергетики, утвержденную правительством России в 2007 году. В результате могло быть затоплено около одного миллиона гектаров уникальных лиственных лесов, под угрозой уничтожения была бы среда обитания эвенков. По словам сопредседателя совета Международного социально-экологического союза Валерия Бриних, общая сумма ущерба биологическим ресурсам в зоне Эвенкийского водохранилища составила бы, согласно действующим нормативам, как минимум 4,3 триллиона рублей.

Интересуясь методами действий общественности по защите интересов различных целевых групп, ряд руководителей российских

экологических организаций письменно обращались к руководителям страны; красноярское общественное объединение «Плотина. Нет!» провело кампанию сбора подписей против строительства ГЭС. В октябре 2009 года были переданы письма губернатору Красноярского края А. Г. Хлопонину (подписали 2310 жителей Эвенкии – 14,4% общей численности населения этого региона) и председателю краевого Законодательного собрания А. В. Уссу (1899 подписей – 12% населения Эвенкии). К тому же в адрес местных руководителей был отправлен еще ряд коллективных писем.

Информацию об использовании иных способов воздействия на лиц, принимающих решения, обнаружить не удалось. Получается, что для принятия на правительственном уровне весьма значимого решения хватило ряда настойчивых обращений крупных экозащитников к руководству страны, а также нескольких кампаний по сбору подписей под обращениями к местным и региональным властям.

Складывается впечатление, что какие-то важные составляющие кампании остались за кадром, и общественность какого-либо региона, «взявшая на вооружение» *только* эти инструменты, скорее проиграет, чем выиграет свою кампанию. Это следует хотя бы из того, что в информационных сводках об Эвенкийской ГЭС часто встречались прогнозы ущерба, что свидетельствует, как минимум, о проведении общественной экспертизы (или ряда экспертиз). Очевидно, именно это позволило экологам веско обосновать свои предложения. Возможно, были и иные действия, без которых результат не был бы достигнут.

Таким образом, данный пример достаточно отчетливо высвечивает проблему представления неправительственными организациями успехов в защите общественных интересов с точки зрения возможности их мультипликации.

Источник: сайт Института «Коллективное действие» - <http://www.ikd.ru/node/13404>, сайт Международного социально-экологического союза: <http://www.seu.ru>;

Подчеркнем, что выше мы рассказывали об очевидном успехе. Но значительно чаще приходится встречаться с описаниями дей-

ствий НПО и инициативных групп, которые совсем не выглядят успешными, несмотря на заявления организаторов. Успехом зачастую считают выход на пикет, раздачу листовок, направление письма должностным лицам и т. п. Другими словами, само действие подается как заведомый успех, а в чем он – неясно. Скорее всего, результат волнует организаторов действия меньше, чем само действие.

Еще одна проблема – описание результативности действий с отложенным результатом. К такой категории, к примеру, относятся почти все просветительские действия.

Если мы проведем продолжительный семинар по обучению учителей правам человека, следует ли нам считать хорошим результатом положительные отзывы участников и тест, показывающий достаточно высокий уровень запоминания предложенной участникам информации?

Даже если мы сами поставили себе именно такую цель, внешний эксперт может заметить, что важнее восприятие участниками ценностей прав человека и их практическая готовность действовать для их продвижения. Можно ли считать успехом то, что участники такого семинара начали обучение правам человека детей в своей школе? Ответим ли мы – да, если уровень такого обучения невысок, а ценностные ориентиры учителя отличаются от наших представлений о носителе предлагаемых знаний и ценностей? А можно ли считать результатом семинара, посвященного протестным акциям, организацию протестных пикетов некоторыми участниками? Череду вопросов можно продолжать, однозначный ответ вряд ли возможен.

В качестве конкретного примера назовем акцию «Создай полотно мира!», которую неоднократно проводил Пермский Центр поддержки демократических молодежных инициатив (молодежный «Мемориал»). Технически акция заключалась в создании тканевого панно, в изготовлении которого может участвовать большое число людей. Руководитель молодежного «Мемориала» Роберт Латыпов трактует смысл акции следующим образом: «Эффект акции, в первую очередь, *в участии*, в возможности (необходимости) выразить миру что-то доброе, и тем самым *публично высказать*, что доброе лучше злого, враждебного. Таким образом, человек втягивается в игру с очень серьезным подтекстом. Во-вторых, эффект – в макси-

мальном использовании светлого настроения, доброй ауры, которую несет Полотно, в возможности повлиять на внешний мир, вытеснить обывательское равнодушие, злобу и враждебность».

В ходе проведенных акций удавалось создавать огромные полотна, в составлении и демонстрации которых участвовали сотни людей, преимущественно молодежь. Но как измерить и понять, стали ли участники акций добрее и толерантнее? И в то же время у многих из тех, кто участвовал или наблюдал за этими акциями, сложилось устойчивое ощущение их действительности.

Источник: сайт пермского молодежного «Мемориала» - www.volonter59.ru

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Масштаб и многообразие деятельности некоммерческих организаций и инициативных групп по продвижению общественных интересов весьма велик. Если на мгновение представить их исчезновение, не возникает сомнений, что государственные и коммерческие структуры не смогут помочь общественным группам, оказавшимся без защитников их интересов. Очевидно, что спрос на «услуги» по защите общественных интересов значительно превышает предложение, даже учитывая большой объем не выявленных и не сформулированных потребностей.

Как показывает наше исследование, результативность действий защитников общественных интересов во многих случаях недостаточна, хотя нельзя исключать неблагоприятные порой «внешние условия» (недостаточное финансирование, противодействие властей и т. п.) Представляется, что при тех же внешних ограничителях, НКО и инициативные группы могли бы добиться значительно большего. Проблема во многом заключается в недостаточной продуманности организаторами своих действий.

Одной из важнейших причин низкой результативности следует назвать и слабую увязку действий с запланированным результатом, что происходит сплошь и рядом. Причины разные: подмена смыс-

лов деятельности (осознанная и неосознанная), отвлечение на достижение второстепенных целей, отсутствие точного анализа проблемы, выбор неадекватных инструментов для ее решения и т. д.

Рассмотрим некоторые причины чуть подробнее. Очень часто лидеры неправительственных организаций используют не те меры воздействия, которые подходят для решения определенной проблемы, а те, которые не требуют особенных затрат. При этом они оправдывают себя достаточно традиционно: проблема острая, люди страдают, мы не могли ничего не делать, используем то, что имеем. При этом многие будут искренне обижаться на замечания о том, что собственное равнодушие оказывается для них более важным, чем отсутствие результата (продвижение интереса целевой группы).

Неумение или нежелание анализировать ситуацию с точки зрения эффективного использования тех или иных гражданских тактик часто сочетается со стремлением решать глобальные проблемы при отсутствии стремления вычлнять достижимые цели и достигать их. В ряде случаев для организаторов оказывается достаточным просто действовать в рамках широкой проблемы: что-то сделано – уже хорошо.

Отмеченные причины тесно стыкуются с часто встречающимся забвением интересов целевых групп. Кстати, именно поэтому акции и кампании организаций, защищающих своих членов, (например, инвалидов), в целом успешнее действий тех НКО, которые не состоят из «клиентов». Для первых «клиентоориентированный» подход к деятельности ограничен, для вторых он будет связан с дополнительными усилиями по изучению потребностей целевых групп, самопрезентации для этих групп и для власти и т. п.

В ряду причин упомянем и достаточно распространенное отклонение организаций от миссии и представительства интересов целевых групп вследствие стремления получить дополнительное финансирование (источник здесь не столь важен: государственное, муниципальное, гранты благотворительных организаций и т. д.) Иногда такое «зарабатывание» денег осознанно становится полным или частичным отказом от избранной миссии по защите общественных интересов. Другими словами, НКО ориентируется лишь на лозунг – «надо выживать!» Иногда интересы целевых групп неосознанно подгоняют под условия получения средств. Что хуже – вопрос дискуссионный.

Наконец, общей бедой является отсутствие необходимых навыков и укоренившаяся привычка к рефлексии по поводу успехов и неудач в собственной деятельности. Даже если действия в защиту общественных интересов приводят к очевидно ощутимому результату, мало кто из организаторов⁵ способен дать их детальный анализ, установить причинно-следственные связи, описать акцию или кампанию как технологию и т. п.⁶ Анализ организаторами неудач встречается еще реже. Тем более, что действия, несмотря на отсутствие видимых изменений, чаще всего ими оцениваются положительно, как движение к недостижимой пока цели.

В то же время нельзя говорить о недееспособности некоммерческого сектора. Имеется ряд неправительственных организаций и инициативных групп, которые четко представляют, в чьих интересах действуют, какие задачи можно решить и каким образом, где найти необходимые ресурсы. Самое главное: они добиваются именно того, чего хотят. При этом они способны объяснить в деталях специфику использования всех средств для достижения результата.

Именно такие организации своими делами доказывают, что защита общественных интересов – дело не безнадежное и даже весьма перспективное как для общества, так и для некоммерческих организаций.

⁵ Мы не стремились дать количественные оценки. Тем более, что наше исследование не было социологическим. Мы можем говорить только о нашем ощущении значительности доли неправительственных объединений, не подвергающих свою деятельность серьезному анализу. В нашем субъективном и весьма приблизительном видении их значительно больше, чем 9 из 10. То же касается информации, представленной на Интернет-сайтах НКО. В подавляющем большинстве случаев невозможно понять, почему организаторам удалось добиться тех или иных результатов.

⁶ Мы не видим смысла рассказывать здесь, какие затруднения испытывали наши многочисленные респонденты, пытаясь ответить на вопросы о использованных ими средствах достижения результатов. Обильное цитирование усложнило бы восприятие ситуации большинством читателей. Есть несколько вариантов своего отношения к сказанному: поверить нам; не поверить; проверить лично; обратиться к нам – мы готовы к конкретному разговору.

СОДЕРЖАНИЕ

ПРОДВИЖЕНИЕ ОБЩЕСТВЕННЫХ ИНТЕРЕСОВ: ИСПОЛЬЗУЕМЫЕ ПОДХОДЫ К ПРОБЛЕМЕ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РОССИЙСКИХ НКО	3
ПЛАНИРОВАНИЕ ДОСТИЖЕНИЯ РЕЗУЛЬТАТА КАК ПРОБЛЕМА	5
ИСТОРИИ УСПЕХОВ	
Родительская общественность решила судьбу школы	7
Благодаря зоозащитникам Пермская фармацевтическая академия отказалась от опытов над животными	9
Посетителям суда – достойный туалет!	10
Студенты МГУ заставили администрацию считаться со своим мнением по поводу правил прохода гостей в общежития	12
Зарвавшимся застройщикам преподнесен урок	13
Блоггер садится за стол переговоров с руководством аэропорта «Шереметьево»	15
ПРЕЗЕНТАЦИЯ ПРАКТИК ЗАЩИТЫ ОБЩЕСТВЕННЫХ ИНТЕРЕСОВ КАК ПРОБЛЕМА	17
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	20

ЦЕНТР ГРАЖДАНСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ И ПРАВ ЧЕЛОВЕКА

**Продвижение общественных интересов
в деятельности российских НКО:
замыслы и результаты**

Авторы-составители:

Сулов А. Б., Черемных М. В.

Редактор

И. Максарова

Компьютерная верстка

Г. Вобликова

Формат 84x108 1/32. Бумага для ВХИ.

Печать офсетная.

Усл. печ. л. 0,75

Тираж 300 экз. Заказ № ...

Отпечатано с файлов заказчика в типографии «Алекс-Пресс»