



Пермская городская общественная организация  
**ЦЕНТР ГРАЖДАНСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ И ПРАВ ЧЕЛОВЕКА**

---

**Гражданская экспертиза  
готовности учителей Пермского края  
к формированию гражданской позиции  
учащихся**

Пермь  
2013

**Суслов А.Б., Чермных М.В.**

Гражданская экспертиза готовности учителей Пермского края к формированию гражданской позиции учащихся: Итоговый отчет / Под. ред. А.Б.Суслова. – Пермь: Изд. Богатырёв П.Г., 2013. – 20 с.

В брошюре освещаются итоги гражданской экспертизы готовности учителей Пермского края к формированию гражданской позиции учащихся, проведенной Центром гражданского образования и прав человека в ноябре 2012 г. – январе 2013 г.

# ОБЩАЯ ИНФОРМАЦИЯ ОБ ЭКСПЕРТИЗЕ

## Общественно значимая проблема

С 2012 года начался переход основной школы на новый Федеральный государственный образовательный стандарт (далее – ФГОС). Новые образовательные стандарты для всех ступеней образования новаторские. В них заложены революционные подходы к организации процесса образования и воспитания в школе. В частности, новые стандарты существенным образом увеличивают вес требований к результатам воспитательной работы. При этом требования стандарта представляют собой весьма широкую рамку, в пределах которой школы должны самостоятельно конкретизировать ожидаемые результаты, способы их достижения и оценки. Все это непривычно для педагогов, ожидающих более конкретных инструкций. Всё усугубляется тем, что публичное обсуждение проблемы практически не ведется. О необходимости освоения новых стандартов для основной школы педагоги знают уже давно. Но готовы ли они к этой работе? От степени готовности педагогов к освоению ФГОС будет зависеть результат перехода на новые стандарты. Он может быть имитационным, а может вывести образование на качественно новый уровень развития. В начале переходного периода еще можно повлиять на процесс освоения ФГОС, выяснить, где появляются основные трудности, что требуется школе для практической работы в этом направлении.

Значимой составляющей воспитательной работы образовательного учреждения в рамках ФГОС является формирование гражданской позиции учащихся. Изучение готовности учителей Пермского края к формированию гражданской позиции учащихся значимо, поскольку она будет во многом отражать готовность к организации работы по достижению личностных результатов ФГОС.

**Объект экспертизы:** оценки заместителей директоров ОУ по воспитательной работе практик организации работы ОУ по освоению требований ФГОС, касающихся формирования гражданской позиции учащихся, изложенные в ходе экспертных интервью и фокус-группы.

**Предмет экспертизы:** понимание учителями требований ФГОС по формированию гражданской позиции учащихся, их готовность к выполнению этих требований, организация работы ОУ по освоению этих требований учителями.

### **Задачи экспертизы:**

- определение степени готовности учителей к ведению работы по формированию гражданской позиции учащихся в соответствии с требованиями ФГОС;
- выявление соответствия практик организации работы ОУ по освоению нового образовательного стандарта для основной школы ориентирам ФГОС;
- формулирование рекомендаций образовательным учреждениям и органам управления образованием по совершенствованию работы по освоению ФГОС.

Министерство образования Пермского края оказало организационную поддержку в проведении экспертизы, выразившуюся в предоставлении рекомендательных писем и обращений к образовательным учреждениям о содействии в проведении экспертизы.

### **Подходы к получению первичной информации**

Сбор эмпирической информации проведен в средних общеобразовательных учреждениях г.Перми и Пермского края. Он включал в себя проведение глубинных интервью и фокус-группы. Всего проведено 12 экспертных интервью с заместителями директоров по воспитательной работе школ г.Перми и фокус-группа с заместителями директоров по воспитательной работе школ г.Перми и Пермского края (15 участников).

Материалы полевых исследований после первичной обработки (составление транскриптов интервью и фокус-групп, обобщающих таблиц и т.п.) представлены экспертам для анализа.

В итоговом отчете все примеры приводятся без указания имен респондентов и конкретных ОУ (все эти данные, естественно, хранятся в Центре гражданского образования). Это позиция организаторов общественной экспертизы. Во-первых, выборка ОУ была во многом случайна. Во-вторых, проблемы, существующие в ОУ Пермского края, и приводимые респондентами примеры во многом типичны. В-третьих, нам хотелось бы защитить наших респондентов не только от возможных «оргвыводов», но и от возможных упреков и косых взглядов со стороны коллег и школьного сообщества.

Итоговое обобщение и рекомендации сформулировали *эксперты*: Андрей Борисович Суслов, доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой новой и новейшей истории Пермского

государственного педагогического университета, директор Центра гражданского образования и прав человека; Мария Владимировна Черемных, методист просветительского проекта «Infolife» Центра поддержки молодежных демократических инициатив.

При проведении экспертной оценки сложившихся практик, представленной в анализируемых материалах, эксперты руководствовались модельными нормативными требованиями ФГОС основного общего образования, ориентирами по развитию гражданского образования, наработанными органами управления образования, образовательными учреждениями и общественными организациями Пермского края и РФ, законодательством РФ, международными обязательствами РФ.

Анализ материалов был ориентирован на оценку рисков, возникающих при переходе к ФГОС, связанных как с пониманием требований новых стандартов педагогами, так и с объективно существующими методологическими и ресурсными проблемами.

## **ОСОЗНАНИЕ АКТУАЛЬНОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ ГРАЖДАНСКОЙ ПОЗИЦИИ УЧАЩИХСЯ И НАКОПЛЕННЫЙ ОПЫТ**

Радует осознание всеми педагогами необходимости работы по формированию гражданской позиции учащихся. Наши респонденты-эксперты говорят об этом так: «По-моему, это одна из основных задач воспитания... школа формирует гражданина и это однозначно важно»; «гражданскую позицию очень важно формировать»; «как не говорить о гражданской позиции, если на выходе мы хотим иметь гражданина?»; «это одна из первых позиций, которые должна формировать школа»; «нужно... об этом говорить каждый день. И не просто этим заниматься, а в каждом предмете, в любой деятельности», «это главное, потому что мы формируем человека».

Понимание организаторами воспитательной работы в школе содержания и способов формирования гражданской позиции учащихся, по понятным причинам, не одинаково. Кто-то делает акцент на патриотизм, кто-то – на развитие социальной активности, кто-то на права человека, некоторые – на знание своих обязанностей и т.п. Возможно, многие согласились бы с таким мнением коллеги: «Многие сводят гражданскую позицию лишь к формированию патриотизма, а я считаю, что гражданин – это человек, который обладает многими

качествами, начиная от толерантности в отношениях между собой и в коллективе и заканчивая тем, что это должен быть в принципе социализированный человек... Это человек, который обладает совокупностью качеств, свойственных современному человеку, начиная от информационных технологий и заканчивая патриотизмом».

Для формирования гражданских качеств используется достаточно широкий спектр методов. Одни отдают приоритет социальному проектированию, другие – организации классных часов, бесед или диспутов. Многие ратуют за использование деятельностного подхода. Само по себе всё это неплохо. Но иногда настораживает некоторое избыточное довольство совершенством сложившейся системы воспитательной работы. Особенно в разговоре о соотношении достигнутого и ориентиров ФГОС. Особую тревогу вызывает некое любование собственными достижениями в прошлом и расслабленный взгляд в будущее: «Мы всегда этим занимались! – говорят некоторые завучи в частной беседе. – У нас отлаженная система, есть традиции свои. Мы и раньше это делали». Последняя фраза звучала очень часто. Нельзя отрицать право людей на гордость своими делами. Тем не менее, складывается ощущение отсутствия критичности по отношению к собственной деятельности. Настораживает тональность утверждений: всегда так делали, и будем делать так, как привыкли. Очевиден риск невнимательного отношения к требованиям стандарта нового поколения. Есть сомнения, что проведение, например, смотров строя и песни, которые фигурируют как предмет гордости, работает на формирование гражданской позиции. Необходимы новые подходы и новые педагогические инструменты: планирование результатов, создание воспитывающей среды, сопровождение командной деятельности, организация рефлексии, оценивание личностных достижений и многое другое, что явно недостаточно осмыслено.

## **ПОНИМАНИЕ ТРЕБОВАНИЙ ФГОС**

О движении к новым образовательным стандартам говорится уже давно. Поскольку стандарты задают основные ориентиры для деятельности образовательных учреждений, педагоги, казалось бы, давно должны были, как минимум, досконально изучить их. Однако действительность оказалась намного печальнее. Даже наше весьма ограниченное исследование показывает, что большинство не только педагогов, но и заместителей директоров по воспитательной работе далеки от осмысления требований ФГОС. Уже то, что два десятка

завучей наотрез отказались от интервью о новых стандартах по причине неготовности к такому разговору, можно оценивать как значимый показатель<sup>1</sup>.

Беседы с нашими респондентами также продемонстрировали, что лишь некоторые из них внимательно изучили стандарт и начали работу по его освоению. Многие из завучей прямо признавали поверхностность своих знаний: «Я на курсы ходила, читала стандарт, но что знакома, сказать не могу, нет уверенности и понимания», «читала немножко», «наискосок знакома», «сказать, что я большой специалист по стандарту я не могу, серьезного анализа я не слышала, а сесть и все это самостоятельно проработать... это достаточно объемная работа», «по ФГОСам нас еще не учили, по воспитательной деятельности вообще ничего не было». Некоторые заявляют о хорошем знании ФГОС, однако их ответы заставляют усомниться в этом. Например, один из таких респондентов считает, что в стандарте нет никакой новизны, поскольку, по ее мнению, все, что там предписывается, в их школе уже делается<sup>2</sup>. Другой респондент заявляет, что в новом стандарте ей непонятно только, где взять кадры и помещения для организации 10 дополнительных часов внеурочной

---

<sup>1</sup> При организации «полевых» исследований сотрудники Центра столкнулись с некоторыми трудностями. Во-первых, не удалось пообщаться с заместителями директоров по воспитательной работе тех ОУ, которые носят статус «гимназии». Большая часть из них от встречи сразу отказывалась, поясняя, что вопрос не актуален, несмотря на сопроводительное письмо министерства образования (так было в пяти ОУ). В ряде случаев встречи постоянно переносились. В одной гимназии встреча переносилась дважды, в том числе, в ситуации, когда интервьюер уже приехал на встречу (после чего было объявлено, что у респондента нет времени на беседу). В другой гимназии, обещания об организации встречи давались в течение трех месяцев, но интервью так и не состоялось. Во-вторых, связаться по телефону с заместителем директора по воспитательной работе оказалось чрезвычайно сложно. Возникает подозрение, что такая «недоступность» – стратегия ОУ. В-третьих, общение с помощью Интернет для ОУ не является инструментом коммуникации, т.к. ни на одно письмо (три рассылки по всем школам города) ответа получено не было. В результате интервью состоялось только с представителями «обычных» школ (ни одной гимназии или специализированной школы). Мы полагаем, что в большинстве ОУ, не охваченных исследованием, в среднем вряд ли можно рассчитывать на более высокий уровень осмысления ФГОС, чем продемонстрировали наши респонденты – М.Ч.

<sup>2</sup> Заявление о фактическом выполнении требований ФГОС уже сейчас выглядит сомнительным в связи с существенным изменением, в отличие от прежнего стандарта, как ориентиров воспитательной работы, так и подходов к оцениванию ее результатов – А.С.

работы<sup>1</sup>. Показательна информация, приведенная одним из наших респондентов: «Провели анкету муниципальную, которая так и называется «Готовность педагогов к введению ФГОС». Результаты неутешительные: все всё понимают, но никто ничего особо не хочет предпринимать».

Объективности ради, следует заметить, что большинство организаторов воспитательной работы в школе, даже при недостаточной проработке ФГОС, все же обратили внимание на усиление акцента на воспитательной деятельности в новых стандартах, на увеличение доли внеурочных занятий, на развитие деятельностного подхода в воспитательной работе, на появление метапредметных и межпредметных ориентиров.

К счастью, педагоги, внимательно изучившие ФГОС и начавшие практическое его освоение, всё же есть. Как правило, они организуют работу в рамках апробационных площадок ОУ.

Тем не менее,стораживает, что никто из интервьюируемых экспертов-завучей, даже те, кто участвует в апробации, не мог свободно оперировать требованиями новых ФГОС, не мог назвать по памяти основные проблемы, которые вызывают особые трудности. Да и папка, где все упомянутое было инвентаризировано, была под рукой только у одного из респондентов. Из этого можно сделать вывод, что еще не произошло «присвоение» ориентиров ФГОС в сознании завучей по УВР, эти ориентиры еще не стали операционной деятельностью.

Наконец, все наши респонденты обращают внимание на *чрезвычайно высокий риск имитаций деятельности по освоению ФГОС*. Организация этой деятельности должна опираться на анализ объективно существующих проблем.

## **ФОРМИРОВАНИЕ ГРАЖДАНСКОЙ ПОЗИЦИИ В РАМКАХ ФГОС: МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ И РЕСУРСНЫЕ ПРОБЛЕМЫ**

ФГОС ориентирует школу на достижения ряда личностных результатов, связанных с формированием гражданской позиции учащихся, например, «воспитание чувства ответственности и долга перед Родиной», «развития опыта участия в социально значимом

---

<sup>1</sup> Новизна подходов ФГОС объективно порождает целый ряд методологических проблем, которые пытаются разрешить те, кто приступил к освоению стандартов. Непонимание этого – очевидное свидетельство поверхностности – А.С.



труде», «формирование осознанного, уважительного и доброжелательного отношения к другому человеку», «освоение социальных норм, правил поведения, ролей и форм социальной жизни» и т.д. Сама по себе деятельность, нацеленная на формирование гражданской позиции, результатом которой может быть все то, что прописано в стандарте, ведется в подавляющем большинстве школ. ФГОС определяет новые подходы к планированию и оценке этих результатов, позволяющих лучше верифицировать их и сделать работу более осмысленной. Эти подходы предполагают учет потребностей и возможностей каждого школьного сообщества, существенно большую включенность педагогов в планирование, достижение и оценивание этих результатов. К реализации таких подходов педагогическое сообщество пока не готово.

В частности, опыт планирования, на который ссылались респонденты, сводится к составлению графика, где в качестве результата указывается проведение того или иного мероприятия. Лишь одна из опрошенных отметила, что при обсуждении с коллегами воспитательных задач стандартов, они сейчас пробуют определить, в каком классе какая из задач может быть эффективно реализована. Остальные пока сводят реализацию ФГОС к системе мероприятий.

Одна из важнейших методологических проблем – необходимость самостоятельной конкретизации результатов воспитательной работы. Новый стандарт предоставляет школе значительно больше свободы и инициативы в выборе содержания и форм воспитательной работы в очень широких рамках. Авторы ФГОС исходили из понимания разнообразия возможностей и потребностей разных образовательных учреждений. Столь высокая степень свободы непривычна для педагогов. Они ждут, когда им предоставят детализированные установки по достижению результатов, контрольно-измерительные материалы (ким) и т.п. Многие считают, что они этим не должны заниматься: разработка методик и кимов – дело ученых, составление планов – задача завучей, измерения пусть займутся психологи, а они только будут проводить мероприятия. Некоторые педагоги выражают неудовлетворенность «общими фразами в стандарте», отсутствием «адаптации стандарта для практиков», их не устраивают комментарии специалистов по типу «возможно вот так, а возможно вот так», они еще не приняли для себя необходимость поиска педагогических технологий для своего ОУ. В беседах часто чувствовалась легкая тоска респондента по директивным указаниям и универсальным ориентирам, например: «Главное, чтобы это был очень четко сжатый и переработанный материал, в чисто практической форме». Иными словами, это желание

получить не стандарт, а должностную инструкцию с прямыми указаниями к действию.

В большинстве случаев, понимания учета специфики образовательного учреждения в планировании воспитательной работы, необходимости включения в этот процесс всего школьного сообщества пока нет.

С этим тесно связано отсутствие готовности педагогов взять на себя ответственность за конкретизированные результаты воспитательной работы. То есть, провести ряд мероприятий по гражданскому образованию педагоги готовы, а вычлнить, в чем заключается их личный вклад в развитие каких-либо качеств учащихся, педагоги не готовы. Они не готовы к разграничению непосредственных, лично ими обеспеченных результатов воспитательной работы и отложенных эффектов, отражающих воздействие разнообразных факторов, среди которых усилия педагогов лишь одна из составляющих. Например, оценивая требования ФГОС к формированию гражданской позиции учащихся, один из респондентов заявляет: «Мне об этом и задумываться не надо, потому что я это делаю». Позиция очень распространенная: многие педагоги видят результат в проведении массы мероприятий. Задуматься над тем, что именно они хотели бы изменить в позиции учащихся, проводя эти мероприятия и как это измерить, они не хотят. Обычной отговоркой служит сложность оценки. Вопросы о возможной бесполезности мероприятий, результативность которых нельзя оценить, воспринимаются, как правило, болезненно.

При этом есть педагогические коллективы, которые пытаются примериться к новым требованиям, ищут способы планирования и организации деятельности учащихся, ориентированные на конкретные результаты, измерения личностных результатов. В некоторых школах уже сейчас при разработке программ воспитательной работы «ставятся цели личностные, предметные, метапредметные».

Конечно, сложность оценивания личностных результатов воспитательной работы с учащимися – объективно существующая серьезная методологическая проблема. Она явно недостаточно изучена учеными. Очевиден недостаток эмпирики, опыта педагогов и образовательных учреждений. Тем более, необходима практическая работа по поиску инструментов оценивания.

Один из наших респондентов в качестве примера рассказал о том, как в ОУ организуются публичные выступления учащихся: «Первая стадия – целеполагание. Ребенок проговаривает: для чего ему это будет нужно, как это пригодится в жизни. Дальше прорабатывается

поэтапный план работы – что он должен делать. Это с ним классный руководитель делает. В классе распределяются роли, создается творческая группа, составляется план. Несколько человек ищут информацию, приносят ее, обрабатывают, кто-то делает презентацию. Дальше распределяют: кто будет представлять на сцене. Репетируют, представляют на сцене, а потом проводят рефлексию: что получилось, что нет. В конце прошлого года мы проводили анкетирование. Дети пишут: «Я получил опыт обработки информации», «я получил опыт общения с ребятами», «я научился аргументировать свою позицию». Такой педагогический поиск сам по себе значим. Важно далее, ориентируясь на требования стандарта, получить воспитательную систему, включающую позитивный опыт такого рода.

Деятельность органов управления образования и педагогического сообщества с проблематикой достижения метапредметных результатов демонстрирует принципиальную возможность решения проблемы такого уровня при системной организации работы. В качестве примера приведем слова нашего респондента: «Когда мы сами разрабатываем критерии оценки достижения метапредметного результата, с одной стороны, напрягает, потому что мозги кипят. Но, с другой стороны, это ситуация, когда ты работаешь в паре или в тройке с единомышленниками и наступает состояние инсайта, и ты можешь поделиться потом этими находками и достижениями в сообществе людей, которые тебя понимают. Это здорово!»

Экспертные интервью с педагогами-практиками обозначили проблему, объективно существующую для школ, работающих в две смены. В таких школах дефицит помещений препятствует выполнению требований ФГОС по организации внеурочной работы. По словам наших респондентов, эта проблема уже скоро встанет во весь рост: «Когда нынешняя начальная школа перейдет в среднее звено, нам уже некуда будет посадить их на столько часов внеурочки... У нас, в отличие от школ других районов, есть социальные партнеры, которые предоставляют услуги, но и то уже тесно. А куда пойдет третий класс? ... Значит надо... социальных партнеров. Но на сегодняшний день мы уже задействовали всех, кого могли!!! Это при том, что у нас здесь три центра: «Луч», «Росток» и станция юных техников. И «Премьер» есть. Мы центральная школа. А вот что будут делать школы окраин, я вообще не представляю!!!», «Времени и пространства для этого ведь нет. По новым ФГОС – это 10 дополнительных часов кружков... и где их посадить-разместить непонятно», «Кабинетов не хватает... Непонятно на какой территории мы будем все это реализовывать! Нам же новый корпус не построят. Мы в отдаленном микрорайоне работаем.

У нас нет большого числа клубов по месту жительства, то есть нам некуда детей отправить, нам придется занимать их в школе», «Им надо внеурочку давать, а у нас уроки проводить негде».

Кроме того, те педагоги, которые задумываются над перспективами развития социального партнерства, чувствуют, что кадровые ресурсы потенциальных партнеров, которые можно использовать в организации внеурочной работы, весьма ограничены: «уровень, который предлагают партнеры – это уровень начальной школы. Я предполагаю, что хорошо пойдут туризм и аэробика, но ведь и это не для всех! А вот чтобы развиваться комплексно по девяти направлениям, не знаю, как сделать. Меня сейчас очень беспокоит этот вопрос. Я предоставить эти услуги не смогу. Интересам подростков многое у наших партнеров уже не соответствует».

Чрезвычайно сложна проблема вовлечения всего педагогического коллектива, в особенности, классных руководителей в освоение стандарта. Во-первых, потому что сама деятельность для них непривычна. Во-вторых, потому что они ее воспринимают как навязывание дополнительной работы без материального стимулирования. Заместители директоров по воспитательной работе указывают на это: «С коллегами работать очень сложно. Они привыкли воспринимать себя как предметников, а не как классных руководителей. Они воспринимают свою работу так: обувь проверить, готовность к урокам, журнал, выставить оценки, родителям позвонить, если что-то случилось»; «Необходимо поднять классных руководителей, а они не поднимаются»; «Здесь уже недостаточно учителей истории и обществознания. Надо обучать этому других учителей и классных руководителей... у некоторых педагогов вообще нет представления о гражданском образовании. Их надо готовить. Да и о воспитательной работе нет. Для многих воспитательная работа – это праздники, увеселения разные...». Многие отмечают, что большинство педагогов считают освоение ФГОС работой завучей и предметников. Некоторые наши респонденты заострили внимание на проблеме неготовности педагогов к изменениям: «Им проще подготовить ребенка к ЕГЭ, чем сформировать гражданина, который потом будет с ними спорить», «Психологическая готовность педагогов встретить что-то новое, принять что-то новое – все-таки проблема»; «Личная неготовность что-то менять и, прежде всего, в себе».

При этом часто недооценивается сложность коллективной работы по освоению стандарта как сложность методологическая. Показательно, что даже в школе, достаточно продвинувшейся в освоении ФГОС, при понимании необходимости включения в работу педколлектива, сделать

это не удастся: «большую часть проблем, таких как придумать измерители, понять, что как запускать, мы *решаем вдвоем с нашим научным руководителем*. Самое трудное сейчас – привлечь классных руководителей». Подчеркнем, что речь идет о методологической сложности организации коллективной работы, а не о проведении обсуждений проблемы педагогами, например, на проблемных семинарах и т.п. (что само по себе значимо).

Заметим, что и заместители директоров по воспитательной работе в большинстве своем далеки от осмысления организационных задач по выполнению образовательным учреждением требований ФГОС, касающихся личностных результатов воспитательной работы. Какие задачи должны решать педагоги? В какой последовательности? Как их подготовить к решению этих задач? Как заинтересовать? Как организовать контроль? И т.п.

У педагогов имеются серьезные претензии к органам управления образованием по организации обучения, связанного с освоением стандартов. Почти все наши респонденты отмечают, что обучения по проблематике работы с личностными результатами не проводилось, жалуются на слабую практическую ориентацию проводимого обучения по проблемам ФГОС и т.п.: «Начальная школа чаще ходит. А по воспитательной работе в среднем звене пока еще ничего не было»; «Я ходила в прошлом году на курсы, но там ничего нового не получила»; «Проводит наш краевой центр развития образования. Но, к сожалению, всё пока так, на уровне общих слов. Пересказ стандарта»; «Еду за бумажкой сейчас, а курсы были позорные. Они дают либо то, что мы и без них знаем, либо это вообще не привязано к воспитательной работе, либо общие слова... Это были три дня, вычеркнутые из рабочего процесса». Подчеркнем, что речь идет о том, что проводимое сейчас обучение большей частью касается проблематики духовно-нравственного воспитания, работы с метапредметными результатами и т.п., личностным же результатам уделяется мало внимания.

У педагогических коллективов имеется запрос на разъяснение «конкретики» работы со стандартом (естественно, «конкретика» понимается по-разному), на модели и алгоритмы действий, на диагностические методики. Многие отмечают потребность в образцах дидактических материалов, диагностических карт, форм и методов организации воспитательного процесса, соответствующих требованиям новых ФГОС. Говоря о формате проведения обучения, подавляющее большинство выступает за деятельностные формы при очном обучении (тренинги и т.п.) и дистанционное консультационное сопровождение. Кроме того, многие хотели бы, чтобы высококвалифицированные

специалисты проводили обучение педагогических коллективов ОУ на местах. Многие подчеркивают необходимость организации обмена опытом.

В качестве одной из наиболее значимых причин бездеятельности образовательных учреждений в освоении ФГОС заместители директоров по воспитательной работе указывают на отсутствие соответствующих требований со стороны органов управления образованием: «С планами и отчетами именно по ФГОСам нам пока ничего не присылают... Сами мы пока об этом не думали»; «Это пока с нас не требуют»; «Пришлют какие-то новые формы – будем осваивать и отчитываться. Пока не думаю, что сильно измениться должно. Работаем, как работали, все довольны...». Как следствие, администрация ОУ, как правило, не спешит с постановкой задач по освоению ФГОС перед педагогами.

Кроме того, организаторы воспитательной работы в школе просто не представляют «дорожной карты» освоения ФГОС: для них непонятно к какому времени на какие рубежи следует выходить, какие будут ориентиры и т.п. Об этом они говорят, например, так: «Нужен подробный план действий: как переходить на новые стандарты, кто, что делать должен, а что – не должен». При этом, можно заметить, что в некоторых территориях органами управления образования разработаны программы по введению ФГОС.

Так или иначе, большинство заместителей директоров по воспитательной работе считают, что необходима достаточно детализированная и понятная с точки зрения практического использования краевая концепция освоения ФГОС. И само по себе это также является методологической проблемой, поскольку такая концепция не может быть написана «на коленке» экспертом или чиновником. Она должна разрабатываться и приниматься при участии всего педагогического сообщества.

Таким образом, можно констатировать, что подавляющее большинство школ выжидает. И нельзя не признать, что их выжидательная позиция во многом рациональна – они не раз сталкивались с изменением требований, форм отчетности и т.п. Только одно обычно не учитывается: переход на новые образовательные стандарты не может быть моментальным, потребуются даже не месяцы...

## **ОБСУЖДЕНИЕ ПРОБЛЕМЫ НА ОБЩЕСТВЕННЫХ СЛУШАНИЯХ**

19 февраля 2013 года Центр гражданского образования и прав человека при поддержке министерства образования Пермского края провел общественные слушания по результатам проведенной гражданской экспертизы готовности учителей Пермского края к формированию гражданской позиции учащихся в условиях перехода основной школы на новый Федеральный государственный образовательный стандарт.

Участниками слушаний стали представители органов управления образованием, вузов и школ, некоммерческих организаций.

В представленном докладе основное внимание обращалось на методологические и ресурсные проблемы формирования гражданской позиции учащихся в рамках ФГОС, акцентировалось внимание на общий вывод экспертов о слабой готовности школы к организации деятельности по выполнению требований стандарта и необходимости специальной работы в этом направлении.

В завязавшейся весьма оживленной дискуссии, главным образом, обсуждались вопросы о возможностях решения проблем, связанных с выполнением педагогами требований ФГОС, связанных с гражданской позицией учащихся.

Самое пристальное внимание собравшихся привлекла проблема необходимости критериев оценки школы органами управления образованием с точки зрения реализации стандарта. Отмечалось, что говорить о внятной политике как краевого министерства образования, так и городского департамента образования в этом отношении нельзя. При этом участники слушаний оказались едины в мнении, что не должно быть общих для всех школ измерителей воспитательных результатов. Однако сложившаяся на сегодняшний день ситуация, когда школам почти не предъявляют требований в отношении выстроенных воспитательных систем и конкретизированных воспитательных результатов, вызывает беспокойство некоторых участников дискуссии. Отмечалось, что в отсутствие требований школы останутся пассивными. Некоторые из предъявляемых на сегодня требований методологически некорректны. Например, оценивание школ по количеству правонарушений является не оцениванием непосредственного результата работы педагогов, а оцениванием эффекта, на который, кроме школы, оказывает влияние и семья, и среда, и ряд других факторов. Очевиден существующий дисбаланс в

стимулировании педагогов за результаты ЕГЭ при минимальном стимулировании достижения воспитательных результатов.

В ходе дискуссии прозвучало мнение, что потребовать от школы цельной воспитательной системы с конкретизированными под требования ФГОС воспитательными результатами прямо сегодня нельзя. Но это не повод отказаться от такого рода требований в перспективе. Необходимо уже сейчас показать ориентиры, которые лягут в основу оценивания школ в недалеком будущем, т.е. когда школы перейдут на новый стандарт. Переходный период как раз позволит примериться к новым критериям оценивания, скорректировать их.

Кроме того, в ходе слушаний была обозначена необходимость конкретизации и операционализации требований к воспитательным результатам, заложенным в стандарте. Также говорилось о том, что при планировании школой ожидаемых результатов воспитательной работы и при разработке их измерителей необходимо учитывать мнение местного сообщества. Учет этого мнения, в частности, может быть одним из инструментов измерения результатов.

По итогам обсуждения были скорректированы подготовленные экспертами рекомендации.



## **РЕКОМЕНДАЦИИ ОРГАНАМ УПРАВЛЕНИЯ ОБРАЗОВАНИЕМ И ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ УЧРЕЖДЕНИЯМ**

В ближайшее время (желательно до конца 2012–2013 уч. года) разработать концепцию перехода основной школы к новому ФГОС. Концепция должна определить подходы к организации деятельности ОУ по освоению ФГОС, к подготовке персонала, основные ресурсы, основные этапы с ориентирами. Принятию концепции должно предшествовать ее обсуждение как в педагогическом сообществе, так и всеми заинтересованными лицами.

Определить требования, которые в перспективе будут предъявлены к образовательным учреждениям и педагогам по достижению личностных результатов в рамках ФГОС, а также формы отчетности.

Организовать широкомасштабное обучение заместителей директоров по воспитательной работе и педагогов по проблематике, связанной с личностными результатами воспитательной работы. Как отдельное направление этой работы можно выделить формирование гражданской позиции в рамках требований ФГОС.

Организовать практическую работу педагогических коллективов ОУ по освоению личностных результатов в рамках перехода к ФГОС, включая научно-методическое сопровождение, обмен опытом, деятельность апробационных площадок и т.п.

Провести анализ материальных ресурсов ОУ для реализации требований ФГОС, в первую очередь помещений для организации внеучебной работы. Результаты изучения проблемы заслуживают обсуждения с привлечением широкой общественности.

Организовать обсуждение проблемы материального стимулирования воспитательной работы педагогов с участием педагогов и общественности. Желательно также организовать экономический анализ проблемы.

Провести изучение ресурсов местного сообщества, которые ОУ могли бы использовать в соответствии с требованиями ФГОС. Результаты исследования довести до сведения ОУ.

## СОДЕРЖАНИЕ

Общая информация об экспертизе .....	3
Осознание актуальности формирования гражданской позиции учащихся и накопленный опыт .....	5
Понимание требований ФГОС .....	6
Формирование гражданской позиции в рамках ФГОС: методологические и ресурсные проблемы .....	8
Обсуждение проблемы на общественных слушаниях .....	14
Рекомендации органам управления образованием и образовательным учреждениям .....	17

Андрей Борисович Суслов  
Мария Владимировна Черемных

**Гражданская экспертиза  
готовности учителей Пермского края  
к формированию гражданской позиции учащихся**

Итоговый отчет

Издатель *П.Г. Богатырев*  
Отпечатано с оригинал-макета на ризографе  
предпринимателем Богатыревым П.Г.  
ОГРН 304590427400071.

Подписано в печать 20.03.2013.  
Бумага «ВХИ». Формат 60 х 84 1/16. Печ. л. 1,25.  
Тираж 300 экз.

Принимаем заказы на тиражирование печатной продукции  
и изготовление книг и брошюр.

Адрес: г. Пермь, ул. Пушкина, 110, оф. 122.  
Тел./факс 236–53–53  
E-mail: [ld36@yandex.ru](mailto:ld36@yandex.ru)

